

**UCHWAŁA NR 318/XLII/2022
RADY MIEJSKIEJ W PRASZCE**

z dnia 31 maja 2022 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Burmistrza Praszki

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559 tj. ze zm.), art. 229 pkt 3 i art. 237 § 1 i 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 187 tj. ze zm.) po rozpatrzeniu skargi z dnia 18.05.2022 r. na działanie Burmistrza Praszki, Rada Miejska w Praszce uchwała, co następuje:

§ 1.

1. Skargę z dnia 18.05.2022 r. na działanie Burmistrza Praszki, uznaje się za bezzasadną.
2. Uzasadnienie stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Bogusław Łazik

Załącznik do uchwały Nr 318/XLII/2022

Rady Miejskiej w Praszce

z dnia 31 maja 2022 r.

Uzasadnienie

W dniu 18.05.2022 r. wpłynęła skarga Pani Aurelii Popławskiej, reprezentowanej przez pełnomocnika radcę prawnego dr Sebastiana Maja, z 16.05.2022 r., na działalność Burmistrza Praszki, dotycząca nie unieważnienia przez Burmistrza Praszki konkursu na stanowisko Dyrektora Publicznego Przedszkola nr 1 w Praszce, który rozstrzygany był przez Komisję Konkursową w dniu 28.03.2022 r.

Pełnomocnik Skarżącej wskazał, że zgodnie z § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia MEN w sprawie regulaminu konkursu na stanowisko dyrektora publicznego przedszkola, publicznej szkoły podstawowej, publicznej szkoły ponadpodstawowej lub publicznej placówki oraz trybu pracy komisji konkursowej, zwane dalej *rozporządzeniem konkursowym*, obowiązkiem Burmistrza Praszki było unieważnienie konkursu z racji nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego, a kandydatem tym była Pani Aurelia Popławska, urzędujący dyrektor przedszkola. W uzasadnieniu wskazał, że Pani Popławska złożyła wszystkie niezbędne dokumenty wskazane w ogłoszeniu i przepisach prawa, w szczególności znajdowała się tam karta z dnia 28.02.2022 r., z informacją, że Ww. nie była karana dyscyplinarnie. „Mimo to komisja konkursowa uznała, że nie ma takiego oświadczenia”. Pani Popławska zwróciła się w tej kwestii do Burmistrza Praszki i otrzymała informację, iż Burmistrz uznał działania komisji za prawidłowe. Pełnomocnik Skarżącej na poparcie swoich twierdzeń obszernie cytował fragmenty uzasadnienia wyroku WSA w Gdańsku z dnia 20.12.2018 r. sygn. akt III SA/Gd 759/18. Pełnomocnik wskazał, że: komisja stwierdzając brak oświadczenia Kandydata, że nie była karana dyscyplinarnie powinna zwrócić się do Kandydatki o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących treści złożonych dokumentów, powinna pozwolić kandydatce przedstawić oryginały dokumentów oraz pozwolić na uzupełnienie oferty. Zdaniem Pełnomocnika nie było omyłki, gdyż do dokumentów aplikacyjnych dołączony był dokument potwierdzający brak kary dyscyplinarnej. Do tego z urzędu wiadomo wszystkim, że urzędujący Dyrektor nie mógł być karany. Wobec powyższego „odpowiedni dokument potwierdzający brak ukarania dyscyplinarnego był, ale komisja uznała inaczej, a za nią poszedł Burmistrz. Sytuacja ta wymaga sprostowania zgodnie z wymogami prawa. W ostatnim zdaniu Pełnomocnik Skarżącej wskazał, że niniejsze pismo jest również ponagleniem.

Skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Praszce. Komisja poddała analizie zarzuty wskazane w skardze, zapoznała się z ofertą złożoną przez Skarżącą w konkursie na dyrektora, protokołem postępowania konkursowego oraz przepisami i orzecznictwem w zakresie dotyczącym danej sprawy.

Po analizie wszystkich okoliczności sprawy Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, Uchwałą nr 7/2022 z dnia 24 maja 2022 r. zaopiniowała skargę jako bezzasadną.

Stan faktyczny sprawy przedstawia się następująco.

Zarządzeniem Nr Or.0050.26.2022 z dnia 21.02.2022 r. Burmistrz Praszki ogłosił konkurs na stanowisko dyrektora Publicznego Przedszkola nr 1 w Praszce. W ogłoszeniu wskazano, w ślad za odpowiednimi uregulowaniami rozporządzenia konkursowego, że oferty osób przystępujących do konkursu powinny zawierać oświadczenie, że kandydat nie był prawomocnie ukarany karą dyscyplinarną (§ 1 ust. 2 pkt 4n rozporządzenia konkursowego).

Wskazano, że oferty należy składać w zamkniętych kopertach w terminie do 16.03.2022 r. w Urzędzie Miejskim w Praszce.

W wyznaczonym terminie wpłynęły cztery oferty.

Powołana komisja konkursowa wyznaczyła termin przeprowadzenia konkursu na dzień 28.03.2022 r. o czym kandydatki zostały powiadomione.

W trakcie postępowania konkursowego doszło do otwarcia ofert i sprawdzenia ich kompletności. W wyniku tych czynności komisja stwierdziła, że oferta złożona przez Panią Aurelię Popławską nie zawiera wymaganego oświadczenia o nie karaniu karą dyscyplinarną – wymóg wynikający z § 1 ust. 2 pkt 4n rozporządzenia

konkursowego. Zamiast tego Kandydatka dołączyła wydruk wygenerowany z centralnego rejestru orzeczeń dyscyplinarnych, prowadzonego przez MEN, z którego wynika, że nie znajduje się w tym rejestrze.

Wobec stwierdzenia braku wszystkich wymaganych dokumentów komisja podjęła uchwałę o niedopuszczeniu Pani Aurelii Popławskiej do postępowania konkursowego z uwagi na brak oświadczenia o którym mowa w § 1 ust. 2 pkt 4n rozporządzenia konkursowego.

Uchwała została podjęta zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym (7 głosów za, 5 głosów wstrzymujących się).

Pani Aurelia Popławska pismem z dnia 31.03.2022r. zwróciła się do Burmistrza Praszki o unieważnienie konkursu z uwagi na nieuzasadnione niedopuszczenie jej do postępowania konkursowego.

Pismem z dnia 04.04.2022 r. Burmistrz Praszki poinformował Panią Popławską, że po zapoznaniu się z dokumentacją konkursową, w szczególności dokumentacją aplikacyjną Pani Popławskiej oraz protokołem z posiedzenia komisji konkursowej nie stwierdził nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do postępowania konkursowego, zatem brak podstaw do ponownego przeprowadzenia konkursu.

Pismem z dnia 11.04.2022 r. Pani Aurelia Popławska ponownie zwróciła się do Burmistrza Praszki o unieważnienie konkursu z powodu nieuzasadnionego niedopuszczenia jej do postępowania konkursowego. Dodatkowo wskazała, że dostała do wglądu swoją ofertę, aby mogła stwierdzić brak tego oświadczenia i przeżyła szok, bo wielokrotnie przeglądała swoją dokumentację i była przekonana, że są wszystkie wymagane dokumenty; dokument wygenerowany z CROD dołączyła jako dodatkowy dokument. Zaproponowała, że wydrukuję w sekretariacie brakujące oświadczenia, które ma na nośniku i dołączy. Niestety nie pozwolono jej na to.

Pismem z dnia 27.04.2022 r. Burmistrz podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Na wstępie należy zwrócić uwagę na okoliczność, iż powołany przez Pełnomocnika Skarżącej wyrok WSA w Gdańsku dnia 20.12.2018 r. sygn. akt III SA/Gd 759/18 został uchylony przez Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 12.05.2020 r. sygn. akt I OSK 1032/19. Teza wyroku NSA brzmi:

„w procedurze konkursu na dyrektora szkoły nie mają zastosowania zasady prowadzenia postępowania administracyjnego i przepisy KPA. Ma to swoje uzasadnienie w charakterze tej procedury, której celem nie jest załatwienie czyjejs sprawy indywidualnej, lecz wyłonienie dyrektora szkoły w postępowaniu konkursowym. Ograniczenie rozpoznania ofert do badania złożonych dokumentów nie stanowi naruszenia zasady równego dostępu do służby publicznej.”

W uzasadnieniu orzeczenia NSA wskazał, że wymagane w postępowaniu konkursowym dokumenty można podzielić na oświadczenia samego kandydata oraz kopie dokumentów pochodzących od innych podmiotów, poświadczonych przez kandydata za zgodność z oryginałem.

Przepisy nie przewidują jednak w toku prowadzenia procedury konkursowej możliwości prowadzenia postępowania mającego na celu uzupełnianie czy poprawianie oferty kandydata. Komisja podejmuje uchwałę o dopuszczeniu kandydata na podstawie złożonej oferty. Skutki jakie wywołuje oferta niekompletna zostały określone w § 4 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia konkursowego – brak wszystkich wymaganych dokumentów jest podstawą do podjęcia uchwały o odmowie dopuszczenia kandydata do konkursu. Nie można zatem stwierdzić, że braki w dokumentacji mogą rodzić stan niepewności co do możliwości przeprowadzenia konkursu i wymagać prowadzenia czynności zmierzających do ich usunięcia.

Procedura konkursowa bazuje na rywalizacji kandydatów i z tego powodu jej aspekt procesowy wymaga zapewnienia realizacji takich cech, jak równość szans kandydatów, bezstronność i obiektywizm konkursu. Komisja konkursowa czy organ prowadzący szkołę są zobowiązani do przeprowadzenia konkursu z zapewnieniem równych szans kandydatom – służy temu publiczne obwieszczenie o konkursie, duże znaczenie ma też publicznie jawne określenie wymaganych dokumentów, takich samych dla wszystkich kandydatów, zakreślenie terminu do składania ofert i komisyjne ich badanie. To w interesie składającego ofertę leży jej prawidłowe przygotowanie, w oparciu o podane do wiadomości publicznej wymagania. Ingerencja przeprowadzającego konkurs w treść składanych ofert i wzywianie do ich uzupełnienia lub poprawienia, nie mieszczą się w modelu konkursowego trybu wyboru kandydata. Ograniczenie rozpoznania ofert do badania złożonych dokumentów nie stanowi naruszenia zasady równego dostępu do służby publicznej. Ponieważ komisja na podstawie złożonej oferty podejmuje uchwałę o dopuszczeniu kandydata do postępowania

konkursowego, brak jest możliwości uwzględniania okoliczności znanych ewentualnie komisji z urzędu, takich jak fakt dotychczasowego sprawowania funkcji dyrektora szkoły. Wymóg złożenia stosownego oświadczenia o karalności nie może zostać zniesiony w drodze wnioskowania przez komisję w oparciu o znane jej fakty, prawodawca nie zwolnił osób pełniących funkcje dyrektorów z obowiązku składania części dokumentacji przy składaniu oferty.

Na etapie decydowania o dopuszczeniu kandydatów do konkursu, badaniu podlega kompletność złożonych dokumentów.

Za *oświadczenie* uznaje się wyrażenie woli lub wiedzy pochodzące od składającego oświadczenie o wymaganej treści i opatrzone jego podpisem. Nie budzi wątpliwości że dokument o cesze oświadczenia, wymagającego podpisu osoby to oświadczenie składającej.

Złożony przez Panią Aurelię Popławską wydruk z centralnego rejestru orzeczeń dyscyplinarnych nie ma cech oświadczenia. Należy przyjąć, że Skarżąca omyłkowo nie sporządziła wymaganego oświadczenia i nie dołączyła go do oferty, o czym może świadczyć również fakt, że przedmiotowe oświadczenie nie jest nawet wymienione w spisie treści dokumentów aplikacyjnych.

Faktem jest, że dołączony wydruk nie jest oświadczeniem, że kandydat nie był karany dyscyplinarnie. Faktem także jest, że poza tym wydrukiem, nie ma w złożonych dokumentach innego oświadczenia o wymaganej treści.

Wobec powyższego Burmistrz Praszki nie miał podstaw do unieważnienia konkursu i zarządzenia jego ponownego przeprowadzenia, ponieważ nie doszło do nieuzasadnionego niedopuszczenia kandydata do konkursu. Oferta Pani Aurelii Popławskiej nie zawierała dokumentu wskazanego w ogłoszeniu konkursu.

Odnosnie wskazania, że rozpatrywana skarga jest również ponagleniem, należy wyjaśnić, że Burmistrz Praszki nie pozostaje w bezczynności, ani nie dopuszcza się nieuzasadnionego przewlekania postępowania konkursowego. Organ odpowiedział na każde pismo Skarżącej. Przepisy nie zawierają terminu na wydanie zarządzenia zatwierdzającego wyniki konkursu. Zwyczajowo zatwierdzenie wyników konkursu i powołanie nowego dyrektora następuje przed rozpoczęciem nowego roku szkolnego. Do dnia 31.08.2022r. urzędującym Dyrektorem Publicznego Przedszkola nr 1 w Praszce jest Skarżąca.